

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



#### SALA LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

#### AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. representada legalmente por Maricel Londoño Ricardo, identificada con cédula de ciudadanía 29105874 y tarjeta profesional 191351 del Consejo Superior de la Judicatura, y por sustitución de ésta se le reconoce personería al doctor Juan Felipe Ochoa Sánchez, identificado con cédula de ciudadanía 1.040.732.989 y tarjeta profesional 264.143 del Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>.

Así mismo, para representar a la Dirección Distrital de Liquidaciones en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., se le reconoce personería al Dr. Giovanni Pardo Cortina, identificado con cédula de ciudadanía 72.183.682 y tarjeta profesional 86065 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme al poder conferido por el jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Dirección Distrital de Liquidaciones.

---

<sup>1</sup> Fl268-273

## SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-010-2015-00646-01, promovido por la señora GLORIA MARÍA OQUENDO DE BERRIO contra COLPENSIONES, donde fue vinculada como interviniente ad excludendum la Dirección Distrital de Liquidaciones en adelante DDL, en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., a resolver los recursos de apelación presentados por las partes y la interviniente ad excludendum frente a la sentencia condenatoria del 25 de septiembre de 2017, proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín. Y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **336 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Pretende la demandante:

1. Que se declare que el fondo de pensiones COLPENSIONES, mediante la Resolución GNR 29485, de fecha 31 de Enero de 2014, no liquido conforme a derecho (artículos 13, 20 del ACUERDO 049 de 1999, aprobado por el DCTO 758 del mismo año), la pensión de vejez de la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.400.684 expedida en Medellín.
2. Como consecuencia de la anterior declaración se ordene al fondo de pensiones COLPENSIONES, que se reliquide la pensión de vejez a la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, tomando como base el IBL los últimos Diez (10) años cotizados hasta la última semana del día 31 de Julio de 2011, como lo establece el artículo 13 del acuerdo 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 758 de 1.990. (véase tabla del Numeral 5 de este libelo).
3. Como consecuencia de lo anterior ordénese al fondo de pensiones COLPENSIONES, que reliquide la pensión de vejez a la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, con un porcentaje de reemplazo equivalente al 90% de su (IBL), por contar con más de 1.250 semana cotizadas al sistema general de pensiones, conforme al artículo 20 del ACUERDO 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 758 de 1.990, y el Historial Laboral de COLPENSIONES, (SE APORTA con 1.450,43).
4. Como consecuencia de lo anterior ordénese al fondo de pensiones COLPENSIONES, reconocerle y pagarle a la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, el retroactivo de todas las mesadas pensionales causadas desde el 22 de julio de 2011, fecha de efectividad en la cual cumplió con los requisitos para acceder a su pensión de vejez, establecidos en el artículo 12 del ACUERDO 049 de 1.990 aprobado por el Decreto 758 de 1.990, hasta el día 31 de Enero de 2014 fecha en la que adquirió el status de pensionada, con su respectiva indexación y ajustes de Ley.
5. Como consecuencia de lo anterior ordénese al fondo de pensiones COLPENSIONES, reajustar en la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS MLC (**\$3.533.234**), la mesada pensional a la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, a partir del momento en que adquirió el estatus de pensionada, *sin perjuicio de los futuros aumentos que legalmente sufra la prestación.*

Ordénese que como consecuencia de las anteriores declaraciones se **CONDENE** al FONDO DE PENSIONES COLPENSIONES, a pagar a favor de la Señora GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO, por los siguientes conceptos.

**PRIMERA:** Por reajustes de las mesadas pensionales dejadas de percibir desde el momento que adquirió el estatus de pensionada, hasta la presentación de la demanda , descontando el salario mínimo que recibe, la diferencia es la suma de CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS MLC (**\$ 43.749.510=**).

**SEGUNDA:** Retroactivo pensional por la suma de CIENTO DIECIOCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREITA Y TRES PESOS MLC **\$ 118.363.339=** correspondientes a la mesadas causadas.

CONCEPTO	VALOR
MESADAS	\$ 105.997.020=
MESADAS ADICIONALES 2011-2014	\$ 12.663.319=
TOTAL RETROACTIVO	\$ 118.363.339=

**TERCERA:** Indexar las condenas decretadas, desde el momento de su causación, para proteger la capacidad adquisitiva del dinero, con base en el aumento del índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

**CUARTA:** Que se condene a pagar la mora en el pago de la pensión por vejez conforme art 141 de la ley 100 de 1.993.

**QUINTA:** Que se condene a **COLPENSIONES** al pago de las costas del proceso que incluyan agencias en derecho a que haya lugar.

Para fundamentar sus pretensiones expuso que durante su vida laboral únicamente trabajó para la empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla EDT, hoy liquidada, desde el 4 de septiembre de 1980 al 13 de junio de 2002. Mediante resolución de jubilación plena No. 290 del 11 de junio de 2002 se le concedió disfrute de su jubilación por acuerdo convencional. Cotizó en el régimen de prima media y en el régimen de ahorro individual (Colpensiones-Porvenir S.A.) 1.557 semanas hasta el 7 de julio de 2011, época para la cual estaba en Colpensiones.

Cumplió 55 años de edad el 22 de julio de 2011, en abril de 2011 solicitó pensión de vejez al ISS y le fue negada en resolución GNR 33008 del 11 de marzo de 2013 al contar con 841 semanas. Ante la interposición de recurso de reposición y en subsidio apelación, le fue concedida en resolución GNR 29485 del 31 de enero de 2014 en un SMLMV, pese a tener derecho a una mesada pensional de \$3.533.234 conforme al Decreto 758 de 1990, por contar con 1.450,57 semanas. No se le ha cancelado retroactivo pensional.

La demanda fue admitida en auto del **20 de mayo de 2015**. Notificada Colpensiones se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de mérito inexistencia de la obligación, improcedencia de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y de la indexación, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas, buena fe.

En audiencia del **16 de mayo de 2016**, el apoderado de la parte demandante allegó las resoluciones **i)** GNR 291117 del 23 de septiembre de 2015 que reliquida la pensión de vejez de la demandante, fijando la mesada pensional en \$6.348.796 a partir del 1 de febrero de 2014, y **ii)** GNR 61751 del 26 de febrero de 2016 que revoca la anterior resolución y reliquida la pensión de vejez fijando la mesada pensional en \$7.039.105 a partir del 1 de marzo de 2016.

Con base en tales resoluciones dicho apoderado **desistió** de las pretensiones relativas a la reliquidación de la pensión de vejez, continuando el proceso por los demás conceptos solicitados.

En auto del **9 de septiembre de 2016** se decretaron las siguientes pruebas:

1. Ordenar oficiar a la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. en liquidación para que aporte la resolución 290 mediante la cual reconoce la pensión de jubilación a la demandante, en tanto la que fue aportada con la demanda a folio 14 está incompleta. Así mismo, para que certifique desde cuándo y hasta cuándo pagó la pensión de jubilación a la demandante y en qué cuantía.
2. Ordenar oficiar a Colpensiones para que indique si ha reconocido suma alguna a la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. en liquidación por concepto de retroactivo, en el trámite pensional de la señora Gloria María Oquendo De Berrio, en caso positivo informará el valor y la fecha de cancelación del mismo.

En virtud de las respuestas a tales oficios, el **21 de abril de 2017**, se vinculó como litisconsorte necesario por activa a la Dirección Distrital de Liquidaciones en adelante DDL, en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., por tener intereses en las resultas del proceso, particularmente respecto al retroactivo pensional que se ordene, se indicó que debía presentar demanda. Y en auto del **12 de junio de 2017** se adecuó la calidad en que fue llamada la DDL, y se vinculó como interviniente ad excludendum. En tal calidad, presentó demanda pretendiendo:

• **DECLARATIVAS.**

**PRIMERA:** Solicitamos que se declare que la Dirección Distrital de Liquidaciones, como entidad administradora del pasivo pensional de la Empresa Distrital de Teléfonos de Barranquilla, pagó, a partir del mes de agosto de 2011, un valor en exceso, con relación al valor que efectivamente debía pagar, respecto de la diferencia entre la pensión a reconocerse a la demandante por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y la que se venía cancelando a la pensionada antes de dicho reconocimiento.

**SEGUNDA:** Solicitamos que, en caso que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES el reajuste de la mesada pensional devengada por la señora Gloria Oquendo de Berrio, por un valor igual o superior a la mesada cancelada convencionalmente por la Dirección Distrital de Liquidaciones, se declare que la entidad demandada deberá subrogar a mi representada en el deber de cancelar a la demandante mesada pensional alguna, habida cuenta la inexistencia de un mayor valor entre la pensión otorgada por COLPENSIONES y la que viene cancelando a la pensionada la Dirección Distrital de Liquidaciones, como entidad administradora del pasivo pensional de la Empresa Distrital de Teléfonos de Barranquilla.

- **DE CONDENA.**

**PRIMERA DE CONDENA DE LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS PRINCIPALES PRIMERA Y SEGUNDA:** En consecuencia, en caso de que prosperen, total o parcialmente, las pretensiones declarativas, se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES a devolver a favor de la Dirección Distrital de Liquidaciones, como entidad administradora del pasivo pensional de la Empresa Distrital de Teléfonos de Barranquilla, la totalidad del pago retroactivo reclamado por la demandante, por cuanto los supuestos saldos dejados de percibir por parte de esta, si fueron recibidos por ella desde el mes de agosto de 2011, en razón de los pagos realizados por la entidad que represento.

En **sentencia del 25 de septiembre de 2017**, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín resolvió:

1. Declarar que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional a partir de agosto de 2011 hasta el 31 de enero de 2014.
2. Condenar a Colpensiones a pagar a la demandante la suma de \$37.426.433 por concepto de diferencia en el retroactivo pensional por el periodo agosto de 2011 al 31 de enero de 2014.

Así mismo, Colpensiones reconocerá a la DDL el valor de las mesadas pensionales con posterioridad al cumplimiento de requisitos de la demandante y que fueron pagadas por esta para entonces, el cual corresponde a la suma de \$170.122.847 por el valor de las mesadas pensionales causadas de agosto de 2011 al 31 de enero de 2014.

3. Declara que procedió la subrogación total de Colpensiones en la obligación de cancelar a la demandante las mesadas pensionales en su favor, respecto de la DDL.
4. Condenar a Colpensiones a pagar a la demandante, sobre el valor reconocido en el numeral 2º, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales se liquidarán a partir del 10 de mayo de 2013.
5. Condenar a Colpensiones a pagar a la demandante la indexación sobre las sumas reconocidas a modo de diferencia de las mesadas pensionales reconocidas en la resolución GNR 29485 del 31 de enero de 2014 y la reconocida en resolución GNR 291117 del 23 de septiembre de 2015. Y la diferencia entre la mesada reconocida en resolución GNR 291117 del 23 de septiembre de 2015 y la reconocida en resolución GNR 61751 del 26 de febrero de 2016. Adeuda Colpensiones por tal concepto la suma de \$4.392.404.
6. Condena en costas a Colpensiones. A título de agencias en derecho fijó 3 SMLMV en favor de la demandante, y 2 SMLMV en favor de la DDL.

## RECURSO DE APELACIÓN

Fue presentado por ambas partes y la interviniente ad excludendum así:

i) Parte demandante, solicita se revoque el numeral 1° 4° y 5° al no estar conforme con la liquidación que se hizo hasta el 31 de enero de 2014. Indicó que no concibe ni jurídica, ni fácticamente por qué no se liquidó hasta el 26 de marzo del año 2016, fecha en la cual se hace efectiva la resolución GNR 61751 del 26 de febrero de 2016, que es cuando Colpensiones le reconoce una pensión de \$7.039.105. Le extraña que solamente se haya hecho efectiva una liquidación del 1 de agosto del 2011 hasta el 31 de enero del 2014, y solicita se revise ese tema a fondo al no estar de acuerdo con dicha liquidación.

En cuanto a los intereses moratorios indica que la solicitud de pensión se radicó en abril de 2011, dos meses antes que la demandante cumpliera requisitos para la pensión de vejez, y no en enero de 2013 como dijo la *a quo*, por lo que le corresponde los intereses moratorios del artículo 141 “desde el mismo instante en que la entidad debió concederle el estatus de pensión esto es agosto del año 2011”. Añade que la demandada al contestar el hecho 11° no hace ningún reparo frente a la fecha de reclamación de la pensión, ni tampoco lo niega por lo tanto se da como un hecho confeso.

Respecto a la indexación presenta reparo “por cuanto solamente liquida la suma de \$20.000 sobre un valor de \$120.000.000, entonces solicito que se revise dicha suma por cuanto creo que no corresponde a dicha realidad”.

ii) Colpensiones solicita se revise las sumas objeto de condena impuestas en su contra.

Frente a los intereses moratorios solicita se tenga en cuenta el artículo 4° de la ley 700 del 2001, en la cual se establece que a partir de la vigencia de esa ley las entidades públicas y privadas del sistema encargadas de pensiones y cesantías que

tengan a su cargo el reconocimiento de las mismas, tendrán un plazo máximo de 6 meses a partir desde el momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento de los interesados, para adelantar los trámites necesarios tendientes a los reconocimientos de las mesadas correspondientes.

Solicita además que se autoricen los descuentos de salud sobre el retroactivo objeto de condena en contra de Colpensiones.

**iii) DDL,** manifiesta que muestra inconformidad:

“únicamente respeto del reajuste pensional y el valor del retroactivo que se le debe devolver a mi poderdante frente a todo el año 2015 y el 2016 hasta el día 26 de marzo del 2016, que fue cuando efectivamente se le empezó a pagar a la actora la nueva mesada pensional debidamente reliquidada por la entidad accionada Colpensiones mediante la resolución GNR 61751.

Solicito (...) se acceda a la reliquidación del año 2015 al año 2016 el cual no fue realizado por el a quo sin fundamento jurídico y factico al respecto, toda vez que durante el año 2015 y durante los meses enero, febrero y marzo del 2016, la actora siguió percibiendo la mesada inferior que se le había reconocido erróneamente y fue solo a partir del 26 de marzo del 2016 que la actora empezó a recibir la mesada debidamente re liquidada.

En consecuencia, considera (...) que el año 2015 debe también reliquidarse y el del año 2016 hasta el día 26 de marzo de dicha anualidad. Como bien lo hizo el despacho respecto de los otros años se debe acceder también a este año y tres meses”

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Fueron presentado por ambas partes y por la interviniente ad excludendum así:

**i)** La parte demandante reitera lo expuesto en su escrito de demanda y en su recurso de apelación. Afirma que la demandante solicitó su pensión de vejez el 22 de julio de 2011. Indica que según la jurisprudencia de la H. CSJ, proceden los intereses moratorios por falta de pago (omisión), y en el caso de pagos deficitarios de la obligación- (pago parcial - incompleto o en liquidación deficiente), concluye que a la demandante le asiste el derecho a los intereses moratorios por la falta de pago



total de la mesada y por falta de alguno de sus saldos ante reajustes o la liquidación final, y solicita su reconocimiento.

Solicita se revoque parcialmente los numerales 1° 2° y 3° de la sentencia, en cuanto condenó sin razón alguna a pagar los retroactivos solo hasta el año 2014, los intereses moratorios causados, solo hasta el pago deficiente de la primera mesada, y sobre una base del salario mínimo vigente para la época, y ordenó el pago de la indexación sobre una deficientemente liquidación. En su defecto, que se le reconozca el valor de los retroactivos pensionales, causados desde la solicitud de la pensión, esto es 22 de julio de 2011, hasta el mes de marzo del año 2016, fecha en la que fue incluida en nómina y reajustada su pensión de vejez, conforme a la resolución GNR 61751 del 26 de febrero del año 2016.

Peticiona además se revise la liquidación de indexación, la cual debe liquidarse desde que se causan con la solicitud de reconocimiento, hasta que se realiza el pago de la primera mesada.

**ii)** Colpensiones alude a la condena por \$37.426.433 en favor de la demandante y solicita se absuelva del retroactivo pensional en tanto pagó la pensión compartida a la demandante según las resoluciones obrantes en el proceso, no habiendo más dineros que se le adeuden.

Respecto a los intereses moratorios, insiste en el término de 6 meses a partir del momento en que se eleva la solicitud.

Frente a las costas, dice que no tiene soporte una condena por este hecho, pues la entidad ha obrado de buena fe, y actúa según lo ordena la característica filosófica de sus funciones, sin que pueda ejecutar hechos prohibidos por las leyes y menos violar sus propios reglamentos razón por la cual no debería estar llamado a pagar costas o agencias en Derecho.

**iii)** DDL, indica que, aun cuando la demandante cumplió la edad legal para acceder al pago de su mesada pensional a través del extinto I.S.S. en el año 2011, la DDL,

ha cancelado de forma cumplida la pensión convencional que se le había reconocido desde el 2002, como se advierte en la certificación emitida por la entidad el 12 de junio de 2017. Informa que ha cancelado desde julio de 2011 (momento en el cual la demandante cumplió con los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media), una mesada pensional muy superior a la que realmente debería cancelar por dos razones a saber: i) porque desde el momento en que Colpensiones comenzó a cancelar la pensión a la demandante, a la DDL sólo le correspondía cancelar el mayor valor existente entre ambas mesadas y ii) porque la mesada reconocida mediante la Resolución No. GNR 29485 del 31 de enero de 2014 es muy inferior a la que realmente tiene derecho la demandante, por lo que se hace aún más oneroso el valor que les deben restituir por las mesadas indebidamente canceladas a la accionante.

Concluye que es de imperiosa necesidad que la DDL reclame en el marco de este proceso, la devolución de los mayores valores pagados a la accionante desde el mes de julio de 2011 hasta la fecha en que Colpensiones le comience a cancelar la mesada debidamente ajustada.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Acorde a lo resuelto en primera instancia y a los recursos de apelación, el problema jurídico consiste en determinar **i)** la viabilidad jurídica del retroactivo pensional objeto de litigio, para lo cual se establecerá su cuantía, los destinatarios del mismo, la configuración o no de la prescripción, y la procedencia del descuento en salud. La procedencia de: **ii)** Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debiéndose determinar la fecha de su liquidación. **iii)** La indexación. **iv)** De la condena en costas a cargo de Colpensiones.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en

virtud del cual la competencia de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

**i) Del retroactivo pensional**

Las pruebas relevantes para definir lo relativo al retroactivo pensional son las siguientes:

- Resolución 290 del **17 de julio de 2002**, mediante la cual la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación plena a la demandante **a partir del 14 de junio de 2002**, en cuantía de **\$2.068.386**. En dicho acto administrativo se indicó:

“ARTÍCULO TERCERO: descuéntese a la señora GLORIA MARÍA OQUENDO DE BERRIO de la pensión de jubilación que reconoce la Empresa, el valor de la pensión de vejez que reconozca el Instituto de Seguros Sociales o el Fondo de Pensiones, entre tanto la Empresa seguirá cotizando el seguro I.V.M. y el jubilado asumirá la cotización en salud.

CUARTO: En consecuencia de lo anterior y de conformidad con el literal i) del artículo 42 de la Convención Colectiva de Trabajo vigente la señora GLORIA MARÍA OQUENDO DE BERRIO autoriza expresamente a la EMPRESA DISTRITAL DE TELECOMUNICACIONES DE BARRANQUILLA E.S.P., para que previo cumplimiento de los requisitos de ley, en su nombre diligencie ante el Instituto de Seguros Sociales o el Fondo de Pensiones el reconocimiento y pago de la pensión de veje, **cobre y reciba el retroactivo que se cause como consecuencia del reconocimiento de la pensión mencionada”**

- Resolución 407 del **15 de noviembre de 2002**, mediante la cual la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., revoca el numeral primero de la resolución anterior frente a la cuantía de la mesada pensional, disponiendo su reconocimiento y pago en la suma de **\$2.896.549** partir del **14 de junio de 2002**.
- Obran las siguientes resoluciones expedidas por Colpensiones:

Fecha	Resolución	Lo que resuelve
11/03/2013	GNR 33088	Niega pensión vejez por contar con 841 semanas

31/01/2014	GNR 29485	<p>Reconoce pensión de vejez <b>a partir del 1 de febrero de 2014</b>, en cuantía de <b>\$616.000</b>, conforme al Decreto 758 de 1990, por contar con 1.157 semanas al 31 de julio de 2011.</p> <p>Si bien se reconoce estatus de pensionada desde <b>el 22 de julio de 2011</b>, se indicó:</p> <p>“Colpensiones procede a reconocer la pensión de vejez en cuantía que corresponde y a corte de nómina, es decir <b>1º de febrero de 2014</b> ya que no existe certeza del beneficiario del retroactivo que se llegare a causar con ocasión del reconocimiento pensional”.</p> <p>Se liquida un retroactivo desde <b>el 22 de julio de 2011 al 31 de enero de 2014</b>, en cuantía de \$20.177.080:</p> <table><tr><th colspan="4">RETROACTIVO PENSIONAL</th></tr><tr><th>Año</th><th># mesadas</th><th>Valor</th><th>Retroactivo</th></tr><tr><td>2011</td><td>6,3</td><td>\$ 535.600</td><td>\$ 3.374.280</td></tr><tr><td>2012</td><td>14</td><td>\$ 566.700</td><td>\$ 7.933.800</td></tr><tr><td>2013</td><td>14</td><td>\$ 589.500</td><td>\$ 8.253.000</td></tr><tr><td>2014</td><td>1</td><td>\$ 616.000</td><td>\$ 616.000</td></tr><tr><td colspan="3">TOTAL</td><td><b>\$ 20.177.080</b></td></tr></table> <p>En dicho acto administrativo se resolvió “dejar en suspenso el retroactivo generado con ocasión de la presente pensión de carácter compartida”. <sup>2</sup></p>	RETROACTIVO PENSIONAL				Año	# mesadas	Valor	Retroactivo	2011	6,3	\$ 535.600	\$ 3.374.280	2012	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800	2013	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000	2014	1	\$ 616.000	\$ 616.000	TOTAL			<b>\$ 20.177.080</b>
RETROACTIVO PENSIONAL																														
Año	# mesadas	Valor	Retroactivo																											
2011	6,3	\$ 535.600	\$ 3.374.280																											
2012	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800																											
2013	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000																											
2014	1	\$ 616.000	\$ 616.000																											
TOTAL			<b>\$ 20.177.080</b>																											
23/09/2015	GNR 291117	<p>Reliquida pensión vejez fijando la mesada pensional en <b>\$6.348.796 al año 2014</b>.</p> <p>Se indica que la mesada será ingresada <b>en la nómina de octubre de 2015</b> que se paga en noviembre de 2015.</p> <p>Liquida un retroactivo de \$120.964.509, sin que logre determinarse a qué mesadas corresponde.</p> <p>Deja en suspenso el retroactivo al no obrar autorización expresa del trabajador para el giro del retroactivo a la Empresa Distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla. <sup>3</sup></p>																												
26/02/2016	GNR 61751	<p>En este acto administrativo se indica:</p> <p>“Que consultado el aplicativo de Nómina de Pensionados, se pudo evidenciar que, por error sistemático, la reliquidación ordenada mediante Resolución No. GNR 291117 del 23 de septiembre de 2015, no ingresó a Nómina y como quiera que el mencionado acto administrativo fue debidamente notificado a la asegurada, con la presente resolución se Revocará la Resolución No. GNR291117 del 23 de septiembre de 2015, y se procederá a efectuar un nuevo estudio de reliquidación de la pensión de vejez”.</p> <p>Se reliquidó la mesada pensional en <b>\$5.871.355 al 22 de julio de 2011</b>, y en <b>\$7.039.105 al año 2016</b>.</p>																												

<sup>2</sup> Fl. 106-110.

<sup>3</sup> Fl. 133-138

		Se indicó que dicha prestación sería ingresada en la nómina de <b>marzo de 2016</b> “que se paga en el periodo 201603”.  No se liquidó retroactivo alguno, indicándose  “Como quiera que no se cumplen los requisitos contenidos en la Circular 19...el retroactivo pensional se reconocerá a la entidad correspondiente previa solicitud” <sup>4</sup> .
--	--	---

De lo anterior es claro que, el estatus de pensionada a la demandante se le reconoció desde el cumplimiento de sus 55 años<sup>5</sup>, esto es, **22 de julio de 2011**, fecha para la cual la mesada pensional reconocida por Colpensiones equivale a **\$5.871.355**. No obstante, dicha entidad solo empezó a pagar la pensión a partir del **1 de febrero de 2014** y en un SMLMV.

Así mismo, está acreditado que Colpensiones, luego de la expedición de las resoluciones citadas, no ha pagado retroactivo pensional alguno, y que fue solo a partir de la nómina de marzo de 2016 que la demandante empezó a recibir por parte de Colpensiones la mesada pensional que en derecho le corresponde en la suma de **\$7.039.105**.

La *a quo* reconoció a la demandante \$37.426.433 por concepto de diferencia en el retroactivo pensional por el periodo **agosto de 2011 al 31 de enero de 2014**, y a la DDL la suma de \$170.122.847 por mesadas pensionales pagadas a la demandante con posterioridad al cumplimiento de requisitos, esto es, de **agosto de 2011 al 31 de enero de 2014**, para lo cual tuvo en cuenta 13 mesadas anuales.

Frente a ello la parte demandante reclama en su alzada que se liquide hasta el 26 de marzo de 2016, fecha en la cual se hace efectiva la resolución GNR 61751 del 26 de febrero de 2016, que es cuando Colpensiones le reconoce una pensión de \$7.039.105, y la DDL solicita se acceda a la reliquidación del año 2015 y 2016 que no fue realizado por la *a quo* sin fundamento jurídico y fáctico al respecto, ello porque que durante el año 2015 y durante los meses enero, febrero y marzo del 2016, la actora siguió percibiendo la mesada inferior que se le había reconocido erróneamente y fue solo a partir del 26 de marzo del 2016 que empezó a recibir la mesada debidamente re liquidada.

<sup>4</sup> Fl. 140-143

<sup>5</sup> Nació el 22 de julio de 1956. Fl. 12-13

Pues bien, no habiendo discusión en cuanto a que existen unos valores en favor de la demandante y otros en favor de la DDL en virtud de la compartibilidad pensional, habrá de esclarecerse las sumas que corresponden a cada una.

Previo a ello se resalta que en este caso no ha operado el fenómeno de la prescripción frente a los derechos de la demandante, en tanto cumplió los requisitos para la pensión de vejez el 22 de julio de 2011; la solicitó el 9 de enero de 2013 (como se verá más adelante al resolver ese punto), le fue resuelta desfavorablemente en la resolución del GNR 33088 notificada el 24 de junio de 2013 y la demanda fue presentada el 5 de mayo de 2015, sin que entre la fecha de notificación del acto administrativo y la presentación de la demandada transcurriera el término trienal establecido en los artículos 151 del CPT y de la S.S. y 488 del CSJ.

De acá a las sumas adeudas se tiene lo siguiente:

- La mesada legal y la convencional equivalen a las siguientes sumas:

Año	IPC	Pensión legal	Pensión convencional
2002	6,99%	\$ 0	\$ 2.896.549
2003	6,49%	\$ 0	\$ 3.099.018
2004	5,50%	\$ 0	\$ 3.300.144
2005	4,85%	\$ 0	\$ 3.481.652
2006	4,48%	\$ 0	\$ 3.650.512
2007	5,69%	\$ 0	\$ 3.814.055
2008	7,67%	\$ 0	\$ 4.031.075
2009	2,00%	\$ 0	\$ 4.340.258
2010	3,17%	\$ 0	\$ 4.427.063
2011	3,73%	\$ 5.871.355	\$ 4.567.401
2012	2,44%	\$ 6.090.357	\$ 4.737.765
2013	1,94%	\$ 6.238.961	\$ 4.853.367
2014	3,66%	\$ 6.359.997	\$ 4.947.522
2015	6,77%	\$ 6.592.773	\$ 5.128.601
2016	5,75%	\$ 7.039.105	\$ 5.475.808

- Con base en lo anterior, no resulta equivocado lo dispuesto por la *a quo*, en cuanto a la subrogación total de Colpensiones en la obligación de cancelar a la

demandante las mesadas pensionales en su favor, frente a lo cual no hubo reparo por ninguna de las partes.

- La DDL certifica el valor de la masada correspondiente a la pensión de jubilación así:

CERTIFICA

Que la entonces EMPRESA MUNICIPAL DE TELEFONOS posteriormente EMPRESA DISTRITAL DE TELECOMUNICACIONES DE BARRANQUILLA E.S.P. hoy liquidada, según Res. 290 de fecha julio 17 de 2002, reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación plena a partir de Junio 14 de 2002 a favor de la señora **GLORIA MARIA OQUENDO DE BERRIO** identificaba con cédula de ciudadanía No. 21.400.684. Posteriormente, según Res. No. 407 de fecha noviembre 5 de 2002 se revoca parcialmente la Res. 290 y se reajusta la pensión a \$2.896.549 a partir de Junio 14 de 2002.

Relacionamos las mesadas pensionales de 2002 y a partir de 2006 en adelante, fecha en la cual la Dirección Distrital de Liquidaciones asumió la administración del pasivo pensional de la Extinta EDT. En el señor 2014 se le aplica la compartibilidad pensional teniendo en cuenta que Colpensiones le reconoce pensión legal de vejez según Res. No. 29485 de 2014.

DETALLE	VALOR
Pensión 2002 reajustada S/Res. 407/02	2.896.549,00
2006	3.650.512,00
2007	3.814.055,00
2008	4.031.075,00
2009	4.340.258,00
2010	4.427.063,00
2011	4.567.401,00
2012	4.737.765,00
2013	4.853.367,00
2014	4.331.522,00
2015	4.490.056,00
2016	4.794.032,00
2017	5.069.689,00

Se expide la presente certificación a los doce (12) días del mes de junio de 2017.

Atentamente,

**CESAR FRIERI DI MARE**  
Jefe Oficina Jurídica

- De dicha certificación se advierte que, a partir del año 2014, la DDL reconoce la diferencia entre la pensión convencional y la reconocida por Colpensiones en un SMLMV.
- Si bien el estatus de pensionada es desde el 22 de julio de 2011, la *a quo* liquidó desde el 1 de agosto de 2011, sin que se haya presentado reparo alguno frente a ello, por lo cual el término de partida se dejará incólume.
- Aunque la parte demandante y la DDL solicitan se liquide hasta el 26 de marzo de 2016, solo se calcularan las diferencias pensionales hasta febrero de 2016, pues en la resolución GNR 61751 del 26 de febrero de 2016 se indicó que dicha prestación sería ingresada en la nómina de marzo de 2016 “que se paga en el

- periodo 201603”, lo que implica que en ese mes se pagó la nómina de febrero de 2016.
- Se aclara además que, según el certificado de la DDL, para los años 2015 y 2016 dicha entidad deduce como SMLMV las sumas de \$638.545 y \$681.776, cuando el SMLMV para esa época era de \$ 644.350 y \$ 689.454, respectivamente, los cuales serán los que se tengan en cuenta para efectos de la liquidación.
  - Realizado al cálculo entre **agosto de 2011 y febrero de 2016**, con 13 mesadas anuales, número de mesadas frente a las que tampoco existe reparo, se obtiene lo siguiente:

Periodo	Pensión legal	Pensión Convencional	Valor pagado Colpensiones	Diferencia pagada por DDL	Diferencia en favor de la demandante
ago-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
sep-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
oct-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
nov-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
dic-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
dic-11	5.871.355	4.567.401	-	4.567.401	1.303.954
ene-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
feb-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
mar-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
abr-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
may-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
jun-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
jul-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
ago-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
sep-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
oct-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
nov-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
dic-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
dic-12	6.090.357	4.737.765	-	4.737.765	1.352.592
ene-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
feb-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
mar-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
abr-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
may-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
jun-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
jul-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
ago-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
sep-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
oct-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
nov-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
dic-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
dic-13	6.238.961	4.853.367	-	4.853.367	1.385.594
ene-14	6.359.997	4.947.522	-	4.947.522	1.412.475
feb-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
mar-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
abr-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
may-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475



jun-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
jul-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
ago-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
sep-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
oct-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
nov-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
dic-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
dic-14	6.359.997	4.947.522	616.000	4.331.522	1.412.475
ene-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
feb-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
mar-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
abr-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
may-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
jun-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
jul-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
ago-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
sep-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
oct-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
nov-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
dic-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
dic-15	6.592.773	5.128.601	644.350	4.484.251	1.464.172
ene-16	7.039.105	5.475.808	689.454	4.786.354	1.563.297
feb-16	7.039.105	5.475.808	689.454	4.786.354	1.563.297
	\$377.973.484		\$ 17.147.458	\$ 276.882.879	\$83.943.147

- Acorde con lo anterior, el retroactivo generado por el reconocimiento de la pensión legal a cargo de Colpensiones equivale a **\$377.973.484**.
- De ese valor, Colpensiones le ha pagado a la demandante **\$17.147.458**
- Así mismo, la DDL le ha pagado a la demandante **\$276.882.879**
- Luego la diferencia pensional en favor de la demandante equivale a **\$83.943.147**.
- A su vez, en principio, a la DDL le correspondería la suma de **\$276.882.879** que pagó a la demandante estando la obligación en cabeza de Colpensiones en virtud de la subrogación pensional. Sin embargo, frente a dicha entidad operó el fenómeno de la prescripción, porque solo hasta el **7 de julio de 2017<sup>6</sup>** que intervino en el presente juicio como interviniente ad excludendum, elevó pretensión ante Colpensiones para que le devolviera lo pagado, entidad que al

<sup>6</sup> Fl.299-305

pronunciarse frente a dicha pretensión propuso en debida forma la excepción de prescripción<sup>7</sup>.

- En consecuencia, conforme a los artículos 151 del CPT y de la S.S. y 488 del CST se encuentran afectados por prescripción los derechos causados con anterioridad a **julio de 2014**. Ahora, toda vez que la mesada de julio de 2014 se paga en agosto no fue afectada por la prescripción, por lo que hay lugar a devolver las mesadas pensionales pagadas entre **julio de 2014 y febrero de 2016** en la suma de **\$98.188.625**.

En los términos anteriores se **modificará** la sentencia.

Ahora, en cuanto a los **descuentos en salud** ha de indicarse que, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente<sup>8</sup>.

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994.

---

<sup>7</sup> FL312-313

<sup>8</sup> Sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512

Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se **adicionar**á la sentencia y se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido a la demandante y a la DDL, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia del pensionado.

## **ii) Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

La jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>9</sup>, precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la concedida a la demandante) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

Igualmente ha indicado, desde la sentencia SL3130 del 19 de agosto de 2020, que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se hacen efectivos en el caso de un pago deficitario de la obligación, pues, en dicho evento, la entidad

---

<sup>9</sup> Sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652.

encargada de su reconocimiento también incurre en mora. Indicó en dicha providencia:

6. Como conclusión, la Corte encuentra suficientes razones para modificar su jurisprudencia hasta ahora vigente, y sostener que la correcta interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 permite inferir que los intereses moratorios allí consagrados proceden tanto por la falta de pago total de la mesada como por la falta de pago de alguno de sus saldos o ante reajustes ordenados judicialmente.

(...)

los intereses moratorios sobre saldos o reajustes de la pensión deben liquidarse respecto de las sumas debidas y no pagadas, pero no teniendo como referente la totalidad de la mesada pensional. En este punto es claro el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en cuanto dispone que la respectiva entidad debe pagar *«la obligación a su cargo»*, que en este caso es el saldo debido, y *«sobre el importe de ella»*, ese decir ese saldo, *«la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago.»*

Tesis reiterada en providencias SL1023-2021 Radicación n.º 81812 y SL2843-2021 Radicación n.º 88688 del 17 de marzo y 23 de junio de 2021 respectivamente, entre otras.

Así las cosas, resultan procedentes los intereses moratorios sobre las diferencias pensionales adeudadas a la demandante.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte<sup>10</sup>.

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas, y no de seis como lo alega Colpensiones en su alzada.

---

<sup>10</sup> Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962

Ahora, se aclara a la apoderada de Colpensiones, que el término de 6 meses previsto en el art. 4 de la Ley 700 de 2001 tiene como finalidad exigir que ninguna pensión pueda llegar a ser reconocida y pagada más allá de dicho término, siendo claro el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 al establecer no más de 4 meses para resolver la solicitud pensional, término que aplica ésta sala en casos como el presente.

En este caso, la *a quo* encontró que la pensión de vejez fue solicitada el **9 de enero de 2013**, punto discutido por la parte demandante quien indica en su apelación que, la solicitud de pensión se radicó en abril de 2011, dos meses antes que la demandante cumpliera requisitos para la pensión de vejez, y no en enero de 2013 como dijo la a quo, por lo que le corresponde los intereses moratorios “desde el mismo instante en que la entidad debió concederle el estatus de pensión esto es agosto del año 2011”. Y en sus alegaciones afirma que la demandante solicitó su pensión de vejez el **22 de julio de 2011**.

Lo primero que debe indicarse es que la solicitud de la pensión de vejez se realiza una vez cumplidos los requisitos de edad y semanas, luego no podría tenerse como fecha de reclamación abril de 2011, pues la demandante cumplió los requisitos el 22 de julio de 2011.

No obra en el expediente prueba alguna que acredite que la pensión de vejez fue solicitada el 22 de julio de 2011 como lo indica el recurrente en sus alegaciones, por lo cual se tendrá como fecha de reclamación el **9 de enero de 2013**, tal y como se indica en la resolución GNR 033003 del 11 de marzo de 2013<sup>11</sup>.

Así las cosas, los intereses moratorios **sobre las diferencias pensionales** reconocidas a la demandante en este juicio corren a partir del **10 de mayo de 2013**, los cuales deberá liquidar Colpensiones hasta la fecha de pago de la obligación.

---

<sup>11</sup> Fl. 30-31

Advierte la Sala que los descuentos en salud no generan intereses de ningún tipo, no pudiendo tenerse en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a favor del pensionado. Ello por cuanto dicho concepto debe liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses.

De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, tales sumas carecerían de un fundamento jurídico que las preceda y justifique, configurándose en consecuencia un enriquecimiento sin causa en detrimento del patrimonio de la entidad accionada, principio general el cual consagra que nadie puede enriquecerse injustamente a costa de otro.

Corolario de lo anterior, la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es procedente sobre el valor de las diferencias adeudas por mesadas ordinarias previo el descuento en salud.

En consecuencia, se **modificará** la sentencia en este punto.

### **iii) indexación.**

Ante la prosperidad de los intereses moratorios sobre las sumas adeudadas a la demandante, se revocará la condena por indexación, pues ambos conceptos resultan incompatibles.

### **iv) Costas**

Colpensiones afirma en sus alegaciones haber obrado de buena fe, por la cual no debería estar llamado a pagar costas o agencias en Derecho, y pese a que dicho punto no fue recurrido es dable revisarlo en consulta.

En este caso las pretensiones de la demandante y de la DDL de cara a Colpensiones fueron resueltas favorablemente, por lo que es de resaltar que el objeto del proceso es la pretensión que se hace valer en la demanda, por tanto lo dispuesto en la sentencia ha de corresponderse con aquella, cualquiera que sea su naturaleza, y acogerla o rechazarla, según resulte fundada o infundada la pretensión, la ley procesal ordena al Juez condenar al pago de las costas a la parte totalmente vencida, creando así la naturaleza accesoria de la condena en costas, por la relación de medio a fin en que las costas se encuentran con la pretensión reconocida en la sentencia.

La parte vencida en este juicio fue Colpensiones, por lo que resulta procedente la condena en costas impuesta en primera instancia, conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, por lo cual se confirmará la sentencia en este punto, sin ser necesarias más consideraciones sobre el particular.

En síntesis, se **modificará** la providencia declarándose probada parcialmente la excepción de prescripción de cara a la DDL, y condenándose a Colpensiones a pagar a la demandante la suma **\$83.943.147** por las diferencias pensionales adeudadas entre agosto de 2011 y febrero de 2016, y en favor de DDL la suma de **\$98.188.625** por las sumas pagadas a la demandante entre **julio de 2014 y febrero de 2016**.

Así mismo, se **modificará** lo relativo a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, condenándose a Colpensiones a su reconocimiento, a partir del **10 de mayo de 2013**, los cuales deberán ser liquidados desde dicha fecha y sobre las diferencias pensionales efectivamente adeudadas a la demandante por mesadas ordinarias, previo el descuento en salud, y hasta el momento de pago de la obligación.

Se **revocará** la condena por indexación y se confirmará en todo lo demás.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en favor de la parte demandante, dos (2) SMLMV y en favor de DDL dos (2) SMLMV, conforme al Acuerdo 1887 de 2003 aplicable en este caso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia que se revisa en virtud de los recursos de apelación presentados por las partes, y del grado jurisdiccional de consulta, declarándose probada parcialmente la excepción de prescripción de cara a la Dirección Distrital de Liquidaciones en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., y condenándose a Colpensiones a pagar:

- a) La suma de **\$83.943.147** en favor de la señora GLORIA MARÍA OQUENDO DE BERRIO, por las diferencias pensionales adeudadas entre agosto de 2011 y febrero de 2016, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.
- b) La suma de **\$98.188.625** en favor de la Dirección Distrital de Liquidaciones en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., por las sumas pagadas a la demandante entre **julio de 2014 y febrero de 2016**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la sentencia que se revisa en lo relativo a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, y **CONDENAR** a Colpensiones a su reconocimiento en favor de la señora GLORIA MARÍA OQUENDO DE BERRIO, a partir del **10 de mayo de 2013**, los cuales deberán ser liquidados desde dicha fecha y sobre las diferencias pensionales efectivamente adeudadas a esta por mesadas ordinarias, previo el descuento en salud, y hasta el momento de pago de la obligación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia que se revisa, y autorizar a Colpensiones para descontar de las diferencias pensionales reconocidas a la demandante y a la



Dirección Distrital de Liquidaciones en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P., las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia del pensionado, aclarando que los intereses moratorios objeto de condena no se extienden a los dineros que son objeto del descuento en salud.

**CUARTO: REVOCAR** la condena por indexación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: CONFIRMAR** en lo demás la decisión que se revisa, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEXTO:** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia, en favor de la parte demandante, dos (2) SMLMV; y en favor de la Dirección Distrital de Liquidaciones en su condición de administrador del pasivo pensional de la extinta empresa distrital de Telecomunicaciones de Barranquilla E.S.P. dos (2) SMLMV, conforme al Acuerdo 1887 de 2003 aplicable en este caso.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faa0b4dc979020754dab8dd5b62a65204288002fe9ff1c84f6f1e897c0b8d64c**

Documento generado en 19/12/2022 01:07:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**